



**МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РОССИЙСКИЙ ЦЕНТР СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**IV ВСЕРОССИЙСКАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ
«СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ПО МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА:
АКТУАЛЬНЫЕ МЕДИКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ
И ЭКСПЕРТНАЯ ПРАКТИКА»**

ПРОГРАММА

**Москва
15-16 мая 2025 года**

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

- | | |
|---|--|
| Плутницкий
Андрей Николаевич | – Заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации; |
| Куликова
Инна Борисовна | – Директор Департамента организации экстренной медицинской помощи и управления рисками здоровью Министерства здравоохранения Российской Федерации; |
| Макаров
Игорь Юрьевич | – Директор федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации, главный внештатный специалист по судебно-медицинской экспертизе Министерства здравоохранения Российской Федерации; |
| Шмаров
Леонид Александрович | – Заместитель директора по экспертной работе федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации; |
| Минаева
Полина Валерьевна | – Заместитель директора по организационно-методической работе федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации |

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ

Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.12.2024 № 756 «Об утверждении плана научно-практических мероприятий Министерства здравоохранения Российской Федерации на 2025 год» – пункт 53.

НАУЧНАЯ ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

1. Организационные и правовые аспекты проведения судебно-медицинской экспертизы по материалам дела.
2. Организация работы подразделений судебно-медицинской экспертизы по материалам дела.
3. Пути совершенствования межведомственного взаимодействия, как основа повышения качества проведения судебно-медицинской экспертизы по материалам дела.
4. Процессуальные особенности назначения и проведения судебно-медицинской экспертизы по материалам дела.
5. Актуальные вопросы установления причинно-следственных связей.
6. Современные подходы к установлению степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.
7. Проблемные аспекты и недостатки заключений эксперта, выполняемых по материалам дела.
8. Актуальные вопросы подготовки медицинских работников с высшим медицинским образованием подразделений судебно-медицинской экспертизы по материалам дела судебно-экспертных организаций.
9. Практика применения методических рекомендаций «Методика проведения судебно-медицинской экспертизы по материалам дела».
10. Случаи из экспертной практики.

МЕСТО, ВРЕМЯ И ФОРМАТ ПРОВЕДЕНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ

Место и время проведения: Москва, ул. Поликарпова, д. 12/13 (ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России, 1 этаж, конференц-зал) 15 мая 2025 года с 10:00 до 18:00, 16 мая 2025 года с 10:00 до 17:00.

Регистрация очных участников: 15-16 мая 2025 года с 09:00 в ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России.

Формат проведения: гибридный (очный с онлайн трансляцией).

**15 МАЯ 2025 ГОДА
10:00 – 10:30
ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ**

ВЫСТУПЛЕНИЕ С ПРИВЕТСТВЕННЫМ СЛОВОМ:

**Министерство здравоохранения Российской Федерации
Директор Российского центра судебно-медицинской экспертизы
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
главный внештатный специалист по судебно-медицинской экспертизе
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
доктор медицинских наук, профессор Игорь Юрьевич Макаров
Почетные гости Конференции**

**10:30 – 12:10
ДОКЛАДЫ**

1. О методологии судебно-медицинской экспертизы по материалам дела

Вячеслав Леонидович Попов, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой судебной медицины и правоведения ФГБОУ ВО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Минздрава России (Санкт-Петербург) [Регламент доклада – до 20 мин].

Материалы дела являются наиболее частым источником информации при проведении самых разнообразных судебно-медицинских экспертиз (живых лиц, трупов, вещественных доказательств). Иногда они являются единственными документами, на основании которых можно решать поставленные перед экспертом вопросы. Методологии экспертизы по материалам дела уделяется недостаточное внимание. В докладе дается оригинальное определение понятия «материалы дела». Приводятся методические советы, необходимые при проведении этого вида экспертиз.

2. Место и роль судебно-медицинской экспертизы в общей системе судебной экспертологии

Владимир Юрьевич Владимиров, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, почетный сотрудник Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, академик Российской академии естественных наук и Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы, советник Российской академии

ракетных и артиллерийских наук, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (Москва) [Регламент доклада – до 20 мин.].

Доклад посвящен актуальной на сегодняшний день проблеме – отсутствию концептуального взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями различных ведомств и, прежде всего ничем не оправданное игнорирование более чем 300-летнего опыта отечественной судебной медицины при формировании основных положений судебной экспертологии, что на практике приводит к снижению объективизации расследования. Представляется, что перечисленные проблемы должны стать предметом межведомственной дискуссии и глубокого изучения в рамках деятельности Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

3. Организационные и правовые аспекты проведения судебно-медицинской экспертизы по материалам дела

Владимир Владимирович Альшевский, к.м.н., старший преподаватель кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург) (докладчик);

Игорь Анатольевич Толмачев, д.м.н., профессор, заведующий кафедрой судебной медицины и медицинского права ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург) [Регламент доклада – до 15 мин, онлайн-формат].

В докладе обращается внимание на отличие письменных доказательств (иных документов) от вещественных доказательств. Подчеркивается, что медицинские знания необходимы для того, чтобы извлечь из массива информации, которая только отчасти ясна следователю, такие факты и облечь их в такую (понятную) речевую форму, которая позволит дать юридическую оценку расследуемому событию.

4. Структура и динамика экспертиз по материалам дела в Северо-Западном федеральном округе России за 2020-2023 гг.

Владимир Дмитриевич Исаков, д.м.н., профессор, академик Российской академии естественных наук, заведующий кабинетом управления качеством экспертной работы Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Санкт-Петербург) (докладчик);

Оразмурад Джумаевич Ягмуров, д.м.н., профессор, начальник Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Санкт-Петербург) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Одним из основных видов судебно-медицинской деятельности является комиссионная судебно-медицинская экспертиза. Этот вид экспертной работы характеризуется большим объемом исследований и имеет ключевое

значение для обеспечения объективности установления истины в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве. Выполненное исследование комиссионной деятельности государственных бюро судебно-медицинской экспертизы в СЗФО выявило рост количества производимых комиссионных экспертиз, происходящие изменения в их структуре и сроках выполнения.

5. К вопросу улучшения качества судебно-медицинских экспертиз по материалам дела

Иван Сергеевич Эделев, к.м.н., начальник ГБУЗ Нижегородской области «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Нижний Новгород) (докладчик);

Владимир Геннадьевич Воробьев, к.м.н., доцент, заведующий отделением медико-криминалистической экспертизы – врач – судебно-медицинский эксперт ГБУЗ Нижегородской области «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Нижний Новгород) [Регламент доклада – до 15 мин.].

В докладе рассматриваются пути повышения качества проведения судебно-медицинских экспертиз в отделении судебно-медицинской экспертизы по материалам дела ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинской экспертизы». Перечислены основные ошибки клиницистов, связанные с оформлением медицинской документации, а также проблемы, с которыми встречаются эксперты, при проведении данного вида исследований. Указаны пути взаимодействия кафедры клинической судебной медицины с экспертной службой и практическим звеном здравоохранения.

6. Актуальность значимости медицинского регистратора в бюро судебно-медицинской экспертизы

Полина Мирославовна Слюсаренко, начальник БУЗ Орловской области «Орловское бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Орел) [Регламент доклада – до 15 мин, онлайн-формат].

В докладе поднята актуальность значимости деятельности медицинского регистратора в бюро судебно-медицинской экспертизы, а также важности и эффективности работы судебно-медицинского эксперта, под чьим руководством трудится медицинский регистратор.

**12:10 – 12:40
ПЕРЕРЫВ**

12:40 – 15:00

ДОКЛАДЫ

7. Тяжесть вреда, причиненного здоровью человека – проблемы

Леонид Александрович Шмаров, д.м.н., заместитель директора по экспертной работе ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва)
[Регламент доклада – до 15 мин.].

С 2008 года для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, применяется приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н. Анализ поступающих в ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России материалов, прежде всего, уголовных дел, показал наличие множества проблем, связанных с практическим использованием данного приказа, прежде всего по причине неоднозначных трактовок различных его пунктов. Так, до настоящего времени нет единого мнения, как оценивать переломы костей суставов, психическое расстройство. И таких вопросов и проблем возникает множество, чему и будет посвящен доклад.

8. Применение медицинских критериев признаков продолжительности расстройства здоровья при травме костей скелета на современном этапе

Игорь Романович Николайчик, к.м.н., государственный медицинский судебный эксперт управления сложных судебно-медицинских экспертиз главного управления судебно-медицинских экспертиз Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (Республика Беларусь, г. Минск) **(докладчик)**;

Андрей Владимирович Четин, начальник управления сложных судебно-медицинских экспертиз, заместитель начальника главного управления судебно-медицинских экспертиз, государственный медицинский судебный эксперт Центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь;

Александр Эдуардович Зарахович, заведующий научно-исследовательской лабораторией судебных медицинских и психиатрических исследований государственного учреждения «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»
[Регламент доклада – до 20 мин.].

В докладе приведен анализ применения в судебно-медицинской практике Республики Беларусь медицинских критериев признаков продолжительности расстройства здоровья при травме костей скелета: признака тяжкого телесного повреждения – расстройства здоровья, связанного с травмой костей скелета, на срок свыше четырех месяцев; менее тяжкого телесного повреждения – длительного расстройства здоровья на срок свыше трех

недель, но не более четырех месяцев; легкого телесного повреждения – кратковременного расстройства здоровья (не более трех недель).

9. Развитие дефиниций медицинских критериев в содержании основных уголовно-правовых признаков тяжкого вреда, причиненного здоровью человека

Сергей Николаевич Куликов, к.м.н., доцент, доцент кафедры судебной медицины ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Самара) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Рассматривается анализ коллегияльных коллизий в элективах судебно-экспертной практики применения отдельных медицинских критериев, квалифицирующих тяжкий вред здоровью, с целью оптимизации процесса восприятия судебно-медицинским экспертом их текстуальных определений. Проблема акцентирована с учетом последних Методических рекомендаций к «Методике проведения судебно-медицинской экспертизы живых лиц». Критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, следует читать буквально, с учетом окончаний, логических связей, объема и содержания используемых понятий. Предложено развитие рассматриваемых медицинских критериев в форме их дополнительной анатомо-морфологической детализации.

10. Медико-правовая осведомленность врача – залог предотвращения профессиональных ошибок

Евгений Христофорович Баринов, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России, профессор кафедры судебной медицины ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (Москва) (докладчик);

Павел Олегович Ромодановский, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, заведующий кафедрой судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва);

Андрей Евгеньевич Баринов, старший лаборант кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва);

Екатерина Валерьевна Фокина, к.м.н., доцент кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва);

Елена Николаевна Черкалина, к.м.н., старший преподаватель кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Проблемы возникновения, разрешения и предотвращения конфликтов, которые возникают при медицинском обслуживании, сегодня становятся все более актуальными, и без единого подхода нельзя полностью выяснить и полностью изучать все причины и механизмы, тенденции конфликта. Таким образом, для каждого субъекта, оказывающего медицинскую помощь, знание причин и способов ее разрешения считается особо важным и актуальным в процессе подготовки и профессионального творчества.

11. К вопросу о методике проведения судебно-медицинской экспертизы по врачебным делам

Алевтина Анатольевна Цветкова, старший преподаватель кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург) (докладчик);

Владимир Владимирович Альшевский, к.м.н. старший преподаватель кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург);

Юрий Петрович Панчук, к.м.н., доцент, доцент кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург) [Регламент доклада – до 15 мин, онлайн-формат].

Выполнение судебно-медицинской экспертизы по врачебным делам в соответствии с принятыми методиками не всегда позволяет в полной мере оценить все аспекты, связанные с деятельностью врача, особенно в тех случаях, когда алгоритмы принятия решений не отражены в методических рекомендациях и других регламентных документах. Продемонстрирован пример недостаточного экспертного анализа и оценки клинического случая, что негативным образом повлияло на судебное решение. Методологические подходы в работе судебно-медицинского эксперта как организатора в комиссии экспертов клинического профиля имеет первостепенное значение при условии понимания всех клинических и юридических аспектов по существу дела.

12. Организационные, юридические и методологические вопросы производства комиссионных комплексных судебно-медицинских экспертиз, назначенных в рамках расследований дел, связанных с правонарушениями медицинских работников

Дмитрий Валентинович Скипин, заведующий отделением судебно-медицинской экспертизы по материалам дела ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Челябинск) (докладчик);

Алексей Евгеньевич Пастернак, к.м.н., начальник ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Челябинск);

Милованкина Ольга Михайловна, врач – судебно-медицинский эксперт отделения судебно-медицинской экспертизы по материалам дела ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Челябинск) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Доклад посвящен организационным, юридическим и методологическим вопросам проведения комиссионных комплексных судебно-медицинских экспертиз по делам о правонарушениях медицинских работников. Рассматриваются трудности привлечения внештатных экспертов, отсутствие регламентов, вопросы оплаты их труда и контроля. Анализируется роль главных внештатных специалистов Минздрава России, их возможное участие на коммерческой основе или в рамках служебного задания. Уделено внимание необходимости мультидисциплинарного подхода, а также проблемам, связанным с задержками выплат вознаграждений, что влияет на готовность внештатных экспертов участвовать в судебных экспертизах.

13. Научно-исследовательский компонент при производстве судебно-медицинских экспертиз по материалам дела

Александра Владимировна Голубева, к.м.н., начальник ГБУЗ «Приморское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Владивосток) (*докладчик*);

Ольга Анатольевна Дмитриева, д.м.н., профессор, заведующий отделением судебно-медицинской экспертизы по материалам дел – врач – судебно-медицинский эксперт ГБУЗ «Приморское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Владивосток);

Владимир Иосифович Апанасевич, д.м.н., профессор, профессор кафедры онкологии и лучевой терапии ФГБУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Владивосток);

Анастасия Валерьевна Баркун, ординатор кафедры судебной медицины ФГБУ ВО «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Владивосток) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Онкологическая патология – одна из сложнейших разделов медицины вообще и судебной медицины в частности. Доклад посвящен судебно-медицинской экспертизе, связанной с профилактической мастэктомией с одномоментной реконструкцией имплантов, при наличии мутаций в генах BRCA 1,2. Поднимается вопрос о проблеме радикального удаления органов и тканей при наличии не только практического, но и научного интереса при производстве отдельных экспертиз.

14. Характеристика повторных экспертиз по врачебным делам в гражданском процессе (в динамике последних лет)

Александр Петрович Божченко, д.м.н., профессор, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

В докладе показано, что в 2022-2023 гг. в сравнении с предыдущим периодом 2017-2018 гг. продолжительность проведения повторных экспертиз по врачебным делам уменьшилась, увеличилась доля живых лиц по сравнению с умершими, чаще по итогам экспертиз причинно-следственная связь между недостатками оказания медицинской помощи и неблагоприятным последствиям для здоровья и жизни человека не устанавливалась. Выявленные закономерности свидетельствуют о положительных изменениях в системе здравоохранения и повышении уровня доказательности экспертиз.

15. Правовая оценка ненадлежащего оказания медицинской помощи в Астраханской области

Ирина Валерьевна Вакуленко, к.м.н., доцент кафедры судебной медицины ФГБОУ ВО «Астраханский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Астрахань) (докладчик);

Юлия Олеговна Плосконос, врач – судебно-медицинский эксперт отдела комиссионных и комплексных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Астрахань);

Сергей Лаврентьевич Джувалыков, к.м.н., начальник ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Астрахань) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

В докладе представлен анализ судебной практики в рамках уголовного судопроизводства по ненадлежащему оказанию медицинской помощи в Астраханской области за период 2014-2024 гг.

15:00 – 16:00

ПЕРЕРЫВ

16:00 – 17:45

ДОКЛАДЫ

16. О методическом подходе к установлению причинно-следственной связи между ненадлежащим оказанием медицинской помощи и неблагоприятным исходом у пациента

Денис Юрьевич Землянский, заместитель начальника по экспертной работе КГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Минздрава Хабаровского края (г. Хабаровск) [*Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат*].

Отсутствие единообразного толкования признаков причинности при производстве судебно-медицинских экспертиз по так называемым «врачебным делам», диктует необходимость поиска этих признаков. В докладе, по мнению автора, на суд слушателей, предлагается простой способ установления признаков причинности, основанный на законах формальной логики Аристотеля, законов детерминизма, с приведением примеров из практики, с учетом основных положений МКБ-10 и нормативно-правовых документов, регулирующих порядок определения степени тяжести причиненного вреда здоровью человека.

17. К вопросу наличия или отсутствия прямой причинно-следственной связи недостатка оказания медицинской помощи с наступившим неблагоприятным исходом

Юлия Александровна Хрусталева, д.м.н., доцент, доцент кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург) [*Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат*].

В докладе рассматриваются особенности диагностики причинности между дефектами при оказании медицинской помощи и неблагоприятным исходом. Проводится анализ подходов к диагностике причинности, указанной в Методических рекомендациях – Методика проведения судебно-медицинской экспертизы по материалам дела (Москва 2024 г.).

18. Три причины одной смерти?

Елена Михайловна Тришина, заведующая отделением судебно-медицинской экспертизы по материалам дела ГУЗ Ярославской области «Ярославское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Ярославль) (**докладчик**);

Сергей Владимирович Куликов, д.м.н., доцент, заведующий кафедрой патологической анатомии имени Н.Е. Ярыгина ФГБОУ ВО «Ярославский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Ярославль);

Николай Владимирович Малахов, к.м.н., заведующий кафедрой судебной медицины с курсом правоведения ФГБОУ ВО «Ярославский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Ярославль) [*Регламент доклада – до 15 мин*].

В докладе будет проведен сравнительный анализ трех комплексных судебно-медицинских экспертиз из разных экспертных учреждений по беспрецедентному клиническому случаю, связанному с ошибочным установлением смерти и помещением живого пациента в морг. На конкретном примере будут обоснованы принципы выявления причинно-следственной связи между недостатками оказания медицинской помощи и наступившим неблагоприятным исходом, используемые в экспертной практике.

19. Особенности установления причинно-следственных связей в рамках судебно-медицинской экспертизы случаев инфекционной патологии

Полина Валерьевна Минаева, к.м.н., заместитель директора по организационно-методической работе ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Доклад посвящен проблемным вопросам, с которыми сталкивается эксперт при выполнении судебно-медицинской экспертизы по материалам дела в случаях инфекционной патологии. Особенным направлением является проведение экспертиз с установлением причинно-следственных связей по случаям заражения инфекционным заболеванием. Обобщен накопленный опыт проведения экспертиз такого рода, проанализированы причины назначения повторных экспертиз, случаи невозможности решения ряда поставленных вопросов.

20. Болезнь Крейтцфельда-Якоба при производстве комплексной судебной экспертизы (экспертная практика)

Юлия Олеговна Плосконос, врач – судебно-медицинский эксперт отдела комиссионных и комплексных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Астрахань) (**докладчик**);

Ирина Валерьевна Вакуленко, к.м.н., доцент кафедры судебной медицины ФГБОУ ВО «Астраханский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Астрахань);

Сергей Лаврентьевич Джувалыков, к.м.н., начальник ГБУЗ Астраханской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Астрахань) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

В докладе представлен случай проведения комплексной судебной медицинской экспертизы, выполненной по материалам уголовного дела, медицинской документации и данным инструментальных методов исследования. Перед экспертами были поставлены вопросы о причине смерти, правильности и своевременности установки диагноза, правильности оказания медицинской помощи при болезни Крейтцфельда-Якоба, распространенность которой по разным источникам составляет один случай на миллион в год.

21. Использование искусственного интеллекта при производстве комиссионных судебно-медицинских экспертиз

Ляна Андзоровна Ошроева, врач – судебно-медицинский эксперт отделения судебно-медицинской экспертизы о медицинской помощи по материалам дела отдела судебно-медицинской экспертизы по материалам дела ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва) (**докладчик**);

Леонид Александрович Шмаров, д.м.н., заместитель директора по экспертной работе ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Развитие искусственного интеллекта открывает новые возможности для совершенствования проведения комиссионных судебно-медицинских экспертиз, требующих коллективного анализа сложных медицинских данных. Внедрение алгоритмов машинного обучения позволяет автоматизировать обработку больших массивов информации, таких как дневниковые записи и результаты лабораторных исследований. Также алгоритмы машинного обучения способны выявлять скрытые закономерности, тем самым предоставляя экспертам дополнительные данные для интерпретации сложных случаев, что может стать важным шагом к повышению качества и достоверности заключений эксперта.

22. Границы компетенции и некоторые возможности судебно-медицинской экспертизы при анализе изображений и видеозаписей в ходе экспертиз и исследований по материалам дел

Юрий Юрьевич Шишкин, д.м.н., доцент, заведующий кафедрой судебной медицины и правоведения ФГБОУ ВО «Ивановский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Иваново) (**докладчик**);

Сергей Юрьевич Бурлаков, ассистент кафедры судебной медицины и правоведения ФГБОУ ВО «Ивановский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Иваново) [*Регламент доклада – до 15 мин, онлайн-формат*].

Нормативно-правовое обоснование анализа и обработки изображений и видеозаписей, методологическая основа формирования умозаключений и выводов имеют важное значение при проведении судебно-медицинских экспертиз и исследований в условиях активного развития цифровых технологий. В докладе приведен анализ нормативных документов и современных доступных технических средств, которые предоставляют судебно-медицинским экспертам возможности по повышению эффективности, доказательности и качества экспертиз, позволяет разрешить ряд проблемных вопросов, возникающих при допросе в суде, связанных с анализом изображений и видеозаписей.

17:45 – 18:00

ДИСКУССИЯ, ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ ПЕРВОГО ДНЯ КОНФЕРЕНЦИИ

16 МАЯ 2025 ГОДА
10:00 – 10:05
ОТКРЫТИЕ ВТОРОГО ДНЯ КОНФЕРЕНЦИИ

10:05 – 13:00
ДОКЛАДЫ

1. Экспертная оценка реконструктивных вмешательств у пострадавших в отдаленном периоде проникающих минно-взрывных ранений

Гия Гарегинович Шагинян, д.м.н., профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, заведующий кафедрой сочетанных и комбинированных повреждений ФГБОУ ДПО РМАНПО Минздрава России, заведующий кафедрой нейрохирургии Пензенского института усовершенствования врачей – филиала ФГБОУ ДПО РМАНПО Минздрава России (Москва) (докладчик);

Георгий Геннадьевич Мелконян, д.м.н., доцент, главный врач ГБУЗ «Госпиталь для ветеранов войн № 3 Департамента здравоохранения города Москвы», профессор кафедры сочетанных и комбинированных повреждений ФГБОУ ДПО РМАНПО Минздрава России (Москва);

Сергей Николаевич Любимов, к.м.н., доцент кафедры сочетанных и комбинированных повреждений ФГБОУ ДПО РМАНПО Минздрава России, врач-нейрохирург ГБУЗ «Госпиталь для ветеранов войн № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» [Регламент доклада – до 20 мин.].

Целью исследования является анализ осложнений краниопластики у пострадавших после проникающих минно-взрывных ранений. Наиболее частым осложнением является эпидуральное скопление крови у пациентов с выраженным западением мягких тканей в дооперационном периоде. Еще одним осложнением является имплантация пластического материала в области тонких кожных покровов. В ближайшем послеоперационном периоде появляются дефекты эпидермиса, далее наступает инфицирование всей хирургической раны. При выборе времени проведения краниопластики следует учитывать: стянутость кожного лоскута вследствие посттравматической атрофии головного мозга или чрезмерного дренажа спинномозговой жидкости, его взбухание в результате развития посттравматической гидроцефалии, гнойно-воспалительные изменения в области послеоперационного рубца и т.д.

2. Медико-правовое значение установления времени смерти у пациентов после интраоперационной остановки сердечной деятельности и успешной сердечно-легочной реанимации

Виктор Львович Виноградов, д.м.н., профессор кафедры анестезиологии-реанимации и интенсивной терапии медико-биологического университета инноваций и непрерывного образования ФГБУ «Государственный

научный центр Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна ФМБА России» (Москва) (докладчик);

Ирина Валерьевна Плетянова, заведующий отделением судебно-медицинской экспертизы живых лиц отдела судебно-медицинской экспертизы по материалам дела – врач – судебно-медицинский эксперт ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва);

Константин Константинович Губарев, д.м.н., заведующий хирургическим отделением координации донорства органов и (или) тканей человека ФГБУ «Государственный научный центр Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна ФМБА России» (Москва) [Регламент доклада – до 20 мин.].

После успешной сердечно-легочной реанимации при интраоперационной остановке сердечной деятельности большинство пациентов умирают в отделении интенсивной терапии от полиорганной недостаточности и кардиоваскулярных осложнений. У части пациентов при еще работающем сердце в условиях искусственной вентиляции легких может произойти полное и необратимое прекращение всех функций головного мозга, то есть смерть головного мозга. При ретроспективном анализе в 66,7% случаях отмечена высокая вероятность развития состояния, соответствующего диагнозу смерти головного мозга, что имеет серьезные медицинские, экономические, юридические и этические последствия.

3. Актуальные вопросы производства акушерско-гинекологических экспертиз недостатков оказания медицинской помощи по материалам комиссионных и комплексных экспертиз СПб ГБУЗ «БСМЭ»

Валерия Александровна Корякина, к.м.н., врач – судебно-медицинский эксперт отделения первичных комиссионных и комплексных экспертиз Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Санкт-Петербург) (докладчик);

Ольга Олеговна Яковенко, к.м.н., заместитель начальника по экспертным вопросам Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (Санкт-Петербург) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Целью выполненного анализа комиссионных и комплексных экспертиз, произведенных в Санкт-Петербургском ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» с 2020 по 2024 годы по дефектам (недостаткам) оказания медицинской помощи в акушерстве и гинекологии, было определить структуру, динамику и особенности производства экспертиз о ненадлежащем оказании медицинской помощи в период беременности и родов. В 68,8% случаев комиссионных и комплексных акушерско-гинекологических экспертиз были установлены дефекты (недостатки) оказания медицинской помощи.

4. Оценка неизгладимости в экспертизах по пластической хирургии

Ирина Валерьевна Плетянова, заведующий отделением судебно-медицинской экспертизы живых лиц отдела судебно-медицинской экспертизы по материалам дела – врач – судебно-медицинский эксперт ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

В докладе затронуты аспекты, касающиеся особенностей экспертной квалификации неизгладимости последствий повреждений на лице у пациентов пластических хирургов. Отмечены основные критерии возможностей неизгладимости. Акцентируется внимание на формирование комиссии экспертов, определение недостатков оказания медицинской помощи и устранение последствий.

5. Возмещение вреда в случаях неизгладимого обезображивания лица и дефектов покровных и подлежащих тканей волосистой части головы, проявившихся травматической алопецией и трансплантация фолликулярных единиц, как возможная методика их устранения

Екатерина Юрьевна Колбина, к.м.н., врач – судебно-медицинский эксперт отдела комиссионных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы ДЗМ» (Москва) (**докладчик**);

Галина Владимировна Дорохина, врач – судебно-медицинский эксперт отдела комиссионных судебно-медицинских экспертиз ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы ДЗМ» (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Медицинская экспертиза является важнейшим инструментом при определении суммы возмещения ущерба и служит ключевым доказательством, которое подтверждает факт ущерба, объем необходимого лечения, сроки реабилитации и возможные ограничения трудоспособности. Проведенный анализ специальной литературы и экспертных случаев с травматическими алопециями позволяют обосновать иски по возмещению расходов на устранение травматической алопеции посредством трансплантации фолликулярных единиц.

6. Судебно-медицинская экспертиза по материалам гражданских дел о возмещении морального вреда

Георгий Рюрикович Колоколов, к.м.н., доцент, доцент кафедры судебной медицины имени профессора М.И. Райского ФГБОУ ВО Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского Минздрава России (г. Саратов) (**докладчик**);

Александр Александрович Ефимов, к.м.н., доцент, заведующий кафедрой судебной медицины имени профессора М.И. Райского ФГБОУ ВО Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского Минздрава России (г. Саратов);

Екатерина Николаевна Савенкова, к.м.н., доцент, доцент кафедры судебной медицины имени профессора М.И. Райского ФГБОУ ВО

Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского Минздрава России (г. Саратов) [Регламент доклада – до 15 мин, онлайн-формат].

Данные научной литературы и судебной практики подробно освещают различные аспекты судебно-медицинской экспертизы в уголовном процессе. В то же время, схожие нормы имеются и в гражданском процессуальном законодательстве. Судебно-медицинская экспертиза по материалам дела является особым видом экспертного исследования, которое, часто ретроспективно, заочно, позволяет получить объективные данные из материалов гражданского дела, является одним из основных объективных экспертных источников доказательств, успешно разрешая вопросы, касающиеся физических страданий, как составляющей морального вреда.

7. Проблемы формулировки выводов при комплексных судебно-медицинских экспертизах по врачебным делам при многоэтапности оказанной медицинской помощи

Светлана Валерьевна Тавенко, ведущий юрисконсульт ГБУЗ Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» (г. Новосибирск) (**докладчик**);

Федор Валерьевич Алябьев, д.м.н., профессор, заведующий кафедрой судебной медицины Института последипломного образования ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава России (г. Красноярск) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Проведен анализ комплексных судебно-медицинских экспертиз по врачебным делам при многоэтапности оказанной медицинской помощи за 2020-2024 годы по гражданским и уголовным делам в Новосибирской области и Красноярском крае. Установлены основные проблемы формулировки выводов, которые не позволяют принять судебное решение и вызывают необходимость назначения повторных экспертиз.

8. Особенности применения клинических рекомендаций в экспертной практике

Иван Олегович Печерей, к.м.н., доцент кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин.].

С учетом обязательности применения клинических рекомендаций судебно-медицинские эксперты обязаны использовать их при проведении судебно-медицинской экспертизы. Вместе с тем в настоящее время какие-либо разъяснения о том, как судебно-медицинским экспертам применять клинические рекомендации в своей работе отсутствуют. Автор предлагает свой вариант подобных разъяснений, указывая на ключевые моменты использования клинических рекомендаций в практике судебно-медицинского эксперта.

9. Организационные вопросы привлечения клиницистов для участия в производстве судебно-медицинской экспертизы по фактам недостатков оказания медицинской помощи

Сергей Викторович Петраков, к.ю.н., доцент, заведующий кафедрой управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» (Санкт-Петербург) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Организация привлечения клинических специалистов для производства судебно-медицинской экспертизы продолжает оставаться проблемой при расследовании ятрогенных преступлений. Изучение ряда авторефератов диссертаций, участие в повышении квалификации следователей по дополнительной профессиональной программе «Расследование ятрогенных преступлений» позволили сформулировать способы привлечения клиницистов. Автор делает вывод, что при отсутствии административной составляющей в решении рассматриваемой проблемы, она останется не решенной.

10. Процессуальный порядок поручения производства экспертиз лицам, не являющимся сотрудниками экспертных учреждений: спорные вопросы правоприменения

Юлия Борисовна Самойлова, к.ю.н., директор Ростовского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону) (**докладчик**);

Андрей Юрьевич Пайков, к.м.н., доцент, доцент кафедры физической культуры и спортивной медицины ФГБОУ ВО «Ростовский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Ростов-на-Дону) [*Регламент доклада – до 15 мин, онлайн-формат*].

Судебно-медицинская экспертиза является одним из ключевых доказательств по уголовным делам о причинении вреда здоровью, смерти человека. При этом для ее производства нередко привлекаются высококвалифицированные специалисты определенной области медицины, которые не являются сотрудниками экспертных учреждений. Проведенный анализ судебных решений позволил выявить различные подходы правоприменителей к процессуальному порядку вовлечения таких экспертов в уголовное судопроизводство. Сделан вывод о необходимости законодательного закрепления указания в постановлении о назначении экспертизы данных о таком эксперте, а также разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности лицом, назначившим судебную экспертизу.

11. Цифровая платформа медицинских знаний: значение для судебно-медицинской экспертизы (доклад информационного партнера ООО «ГЭОТАР-Медиа»)

Ирина Сергеевна Козулина, к.м.н., медицинский директор Департамента развития цифровых продуктов общества с ограниченной ответственностью «ГЭОТАР-Медиа» (Москва) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

В условиях увеличения числа судебных разбирательств по врачебным ошибкам особую актуальность приобретают решения для стандартизации медицинских знаний. В докладе анализируется потенциал цифровой платформы как инструмента профилактики диагностических и тактических ошибок, существенно влияющих на результаты судебно-медицинской экспертизы. Рассматриваются ключевые функциональные возможности платформы, включая доступ к актуальным клиническим рекомендациям и алгоритмам диагностики. Особый акцент сделан на анализе медико-правовых последствий экспертных ошибок и способах их предупреждения с помощью цифровых решений. Представлены практические кейсы использования платформы в экспертной практике.

13:00 – 14:00

ПЕРЕРЫВ

14:00 – 16:15

ДОКЛАДЫ

12. Количественные показатели о назначенном наказании по статье 124 УК РФ «Неоказание помощи больному»

Александр Петрович Божченко, д.м.н., профессор, профессор кафедры судебной медицины и медицинского права ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Минобороны России (Санкт-Петербург) [*Регламент доклада – до 15 мин.*].

Установлено, что в период 2016-2023 гг. общее количество осужденных по статье 124 «Неоказание помощи больному» УК РФ составило 32 человека. В динамике по годам количество осужденных было от 1 до 7, коэффициент линейной корреляции равен -0,76. Введение в 2019 г. новой статьи 124.1 «Воспрепятствование оказанию медицинской помощи» УК РФ не изменило ситуацию. Ставится вопрос о целесообразности декриминализации статей 124 и 124.1 УК РФ.

13. Проблема установления причинной связи в преступлении, предусмотренном ст. 124 Уголовного кодекса Российской Федерации

Елена Георгиевна Быкова, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской

Федерации имени А.Я. Сухарева» (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин., онлайн-формат].

Норма об ответственности за неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ) применяется редко ввиду наличия проблемы понимания причинной связи в этом преступлении. В теории уголовного права и в медицинском сообществе вопрос о ее наличии при бездействии дискуссионный. Суды решают его по-разному. Одни не видят препятствий для оценки неоказания медицинской помощи по ст. 124 УК РФ при отсутствии в заключении судебно-медицинской экспертизы вывода о прямой причинно-следственной связи, другие считают его обязательным. В поддержку правоведов, считающих необоснованным второе мнение, предложены рекомендации по установлению причинной связи при квалификации неоказания медицинской помощи по ст. 124 УК РФ.

14. Реальная опасность причинения вреда жизни и здоровью как признак преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ: возможность установления экспертным путем

Наталья Аркадьевна Морозова, директор Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», подполковник юстиции (г. Новосибирск) [Регламент доклада – до 15 мин.].

В докладе проводится анализ возможности установления экспертным путем криминообразующего признака преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ – наличие реальной опасности причинения тяжкого вреда здоровью или смерти потребителю услуг. Предпринята попытка соотнесения принципа невозможности основания экспертного заключения на предположениях с необходимостью установления признака реальной опасности причинения вреда.

15. Новые правовые позиции Конституционного суда РФ по вопросам охраны здоровья отдельных категорий граждан и проведения СМЭ

Екатерина Валерьевна Батурина, адвокат адвокатского кабинета Батуриной Е.В. (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин].

В 2023 году Конституционный Суд РФ принял Постановление №47-П, вошедшее в 7 лучших дел суда и названное СМИ делом о доступе силовиков к частной медицине. В своем Постановлении суд ставит вопрос о возможности проведения судебно-медицинской экспертизы по тем вопросам, которые ранее в законодательстве отсутствовали. Доклад актуален для медицинских юристов и судебно-медицинских экспертов, поскольку необходимо разграничить правовые вопросы и вопросы, подлежащие экспертной оценке. Докладчик является автором жалобы в Конституционный Суд РФ и непосредственно представителем заявителя в ходе конституционного судопроизводства по данному делу.

16. Повышение эффективности межведомственного взаимодействия при производстве экспертиз по «медицинским делам»

Алексей Викторович Борисов, к.м.н., заместитель начальника по экспертной работе БУЗ Воронежской области «Воронежское областное бюро судебно-медицинской экспертизы», доцент кафедры судебной медицины ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко» Минздрава России (г. Воронеж) (докладчик);

Диана Марфеловна Налетова, к.м.н., заместитель начальника по организационно-методической работе БУЗ Воронежской области «Воронежское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (г. Воронеж) [Регламент доклада – до 15 мин.].

К настоящему времени в практике крайне остро обозначилась проблема длительных сроков производства судебно-медицинских экспертиз по «медицинским делам». Реализуемые мероприятия для разрешения проблемной ситуации, пока не привели к ожидаемому эффекту. Проведен анализ и оценка современного состояния следственной и судебно-медицинской деятельности, связанного с назначением и производством данного вида экспертизы. Целью доклада является обоснование предложений по внедрению организационных подходов к решению актуальной проблемы неразумных сроков выполнения судебно-медицинских экспертиз в случаях ненадлежащего исполнения медицинскими работниками профессиональных обязанностей.

17. Университетская судебно-медицинская экспертиза. Опыт производства судебно-медицинских экспертиз по материалам дела

Федор Валерьевич Алябьев, д.м.н., профессор, заведующий кафедрой судебной медицины Института последипломного образования ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава России (г. Красноярск) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Проведен анализ структуры проведенных комплексных и комиссионных экспертиз по материалам дела, выполненных в экспертно-правовом центре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства здравоохранения Российской Федерации за период 2014-2024 годы. Прослежена динамика и выделены основные тренды профилей назначаемых судебно-медицинских экспертиз.

18. Психолого-компетентностная характеристика субъектов ятрогенных преступлений и ее криминалистическое значение

Роман Сергеевич Голощапов-Аксенов, д.м.н., доцент кафедры кардиологии, рентгенэндоваскулярных и гибридных методов диагностики

и лечения ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин.].

От надлежащего выполнения медицинскими работниками своих должностных обязанностей зависит реализация конституционных прав человека на жизнь и охрану здоровья. Совершение ятрогенных преступлений и оценка неблагоприятных исходов медицинской помощи осуществляются медицинскими работниками, цель которых охрана здоровья людей на основе культуры безопасности. Психолого-компетентностные характеристики медицинских работников лежат в основе безопасности медицинской помощи. Цель – проанализировать психолого-компетентностные характеристики субъектов ятрогенных преступлений и оценить их криминалистическое значение. Предложен авторский подход к определению понятия «небезопасная медицинская помощь».

19. Порядок сбора, представления доказательств и роль судебной медицинской экспертизы в рассмотрении врачебных дел в гражданском процессе: проблемы и пути совершенствования процессуальных механизмов

Ирина Юрьевна Гриценко, адвокат коллегии адвокатов «Правовая политика» (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин.].

В докладе анализируются процессуальные ограничения при сборе медицинских документов в гражданских делах. Суды часто отказывают в истребовании документов, вынуждая стороны предоставлять копии или обжаловать определения о назначении экспертизы. Отмечаются проблемы судебной медицинской экспертизы: отсутствие контроля за передачей документов, невозможность экспертов задавать уточняющие вопросы и неполнота доказательств, что ведет к спорным заключениям. Предлагается ввести дополнительную стадию процесса с участием экспертов в сборе доказательств, что сократит повторные экспертизы и улучшит качество рассмотрения дел.

20. Действия юриста при оспаривании и отстаивании в суде заключений судебно-медицинских экспертиз. Опыт медико-правового центра

Юрий Юрьевич Осипов, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Медико-правовой центр «ПластикЛо» (Москва) (докладчик);

Ирина Александровна Рассказова, руководитель юридического отдела общества с ограниченной ответственностью «Медико-правовой центр «ПластикЛо» (Москва) [Регламент доклада – до 15 мин.].

Какая бы ни была экспертиза, ее результат однозначно не устроит как минимум одну сторону по делу. Ввиду вышеизложенного, заседание, следующее за возобновлением дела, всегда представляет собой попытки оспорить

заключение и доказать его необоснованность или незаконность. Доклад посвящен обзору судебных дел, а точнее аргументации, которую использовали представители сторон, а также оценке этой аргументации судами. Отдельное внимание отводится тактике допроса судебно-медицинского эксперта, в том числе ошибкам в выступлениях экспертов, которые приводили к назначению повторных экспертиз.

16:15 – 17:00

**ОБСУЖДЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ДИСКУССИЯ,
ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ КОНФЕРЕНЦИИ**

Руководитель программного комитета,
директор ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России,
главный внештатный специалист
по судебно-медицинской экспертизе
Минздрава России,
доктор медицинских наук, профессор



И.Ю. Макаров